



15259

檔 號：

保存年限：

簽 於 教務處教學發展組

中華民國102年9月27日

主旨：檢陳102年9月23日本校102學年度『教學品質促進委員會』第1次會議紀錄，呈請 鈞長核示。

說明：會議紀錄詳如附件。

擬辦：呈核後，會議紀錄影本發予各出、列席委員，並依決議事項辦理後續作業。

裝

訂

### 第 層 決 行

| 承辦單位   | 會辦單位 | 決行   |
|--|------|--|
| 承辦人<br><br>組長<br><br>教務長<br><br>102.10.01 |      | 副校長<br><br>102-10-2<br>校 長 |

線

註：簽署原則由上而下，由左而右簽

# 高雄醫學大學 102 學年度第 1 次教學品質促進委員會紀錄

開會時間：102 年 9 月 23 日(星期一) 下午 3：00 - 5：00

開會地點：勵學大樓 3 樓半 視聽中心

主 席：楊 副校長 俊毓

出席人員：如簽到表

記錄人員：吳彥儒

## 壹、主席報告(略)

## 貳、上次會議執行追蹤

| 案 由      | 決 議  | 執行單位           | 辦理情形   |
|----------|--|----------------|--|
| 10203-06 | 請教學發展組與資訊處協調是否能於評量系統上，規範學生進行教師教學評量前，必先填妥課程評量，以利有效提升課程評量的填卷率。 | 教學發展組<br>王瑞霞組長 | <p>關於教學評量系統上先設定學生填妥「課程評量」，才能進行「教師教學評量」，技術上應可達到。唯考量到做此設定後，於現行的制度中可能產生下述問題：<br/>現行教學評量為全學期開放，分期中、期末兩階段填寫，學生於課後即可上網填寫「教師教學評量」。</p> <p>對於協同或block的課程，學生於前幾堂課上完即進入系統填「教師教學評量」，若綁先填「課程評量」方式，恐會因多了一道門檻，而降低學生填卷的意願，<u>連帶降低了「教師教學評量」的填卷率。另一方面，若於期初就填寫「課程評量」，其評核內容之信效度則有待商榷。</u></p> <p>因應措施：<br/>經 102.09.11 與教師發展暨教學資源中心開會討論後：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>自 102-1 起，擬先從有配置 TA 之課程開始施行，請 TA 將課程評量結果印出，並進一步了解修課學生之意見及看法，再將與學生互動之結果回饋給主授課教師，以確實落實回饋機制。</li> <li>有申請或配置到 TA 的教師，期末時原本就需上網填寫「教學成效自評表」，以做為下學期申請 TA 之參考，已與教發中心研議「課程評量回饋意見」合併於 CFD 現行之「教學成效自評表」系統中，CFD 也可進一步分析 TA 之配置對於課程之助益。</li> </ol> <p><input checked="" type="checkbox"/> 結案<br/><input type="checkbox"/> 列管</p> |

#### 參、專案報告

專案報告：101 學年度教學評量結果分析、101-2 試辦紙本教學評量結果分析(如附件一，略)

報告人：教學發展組 王瑞霞組長

會議決議：

會議結束後，針對 101 學年度「教師教學評量」刪除相同給分的資料，重新分析之資料(詳見會議紀錄附件一，P.4-5)。

#### 肆、提案討論：

##### ● 提案一 (案號 1020923-01)

提案單位：教務處教學發展組

案由：101 學年度「教師教學評量」分數統計結果，請審議。

說明：詳見會議資料。

決議：照案通過，重新計算本校「教師教學評量」達 5.0 的結果：

1. 加權有效平均分數達 5.0 分以上之專任教師共 264 位，佔全體受評專任教師 48.71%。其中有效問卷數大於 100 份之專任教師共 161 位，將簽請校長獎勵。
2. 加權有效平均分數達 5.0 分以上之固定兼任教師共 42 位，佔全體受評固定兼任教師 32.81%。

##### ● 提案二 (案號 1020923-02)

提案單位：教務處教學發展組

案由：101 學年度第 2 學期「課程評量」分數統計結果，請審議。

說明：詳見會議資料。

決議：照案通過，重新計算本校「課程評量」有效平均分數達 5.0 分以上者共 134 門，佔全校開設課程 13.39%。

##### ● 提案三 (案號 1020923-03)

提案單位：教務處教學發展組

案由：本校「課程評量暨學生自我評估」評量時程修改案，請討論。

說明：詳見會議資料。

會議討論：

學生代表意見

郭偉儒同學(生命科學院)：贊成 2 次評量，因為若到期末才填寫的話，恐會忘記之前上課的情形。

林育柔同學(健康科學院)：贊成 2 次評量，若老師於期中看到學生意見，可即時進行課程安排的修改，同學若感受到老師的改變，也會提升期末填卷的意願，並給予老師正向的回饋與鼓勵。

賴柏宋同學(醫學院)：贊成 1 次評量，因為經過整學期的課再進行評量，較能了解老師對於課程的整體性安排及規劃，能正確給予回饋意見。

會議決議：

維持原案，「課程評量」仍為全學期開放，分兩階段填寫(期中、期末)，「學生自我評估」仍維持於期末進行一次評量。

##### ● 提案四 (案號 1020923-04)

提案單位：教務處教學發展組

案由：本校「教學評量要點」修正草案(詳見附件五，略)，請審議。

說明：詳見會議資料。

決議：修正通過，修正後條文(詳見會議紀錄附件二，P.6-8)。

##### ● 提案五 (案號 1020923-05)

提案單位：教務處教學發展組

案由：本校教學評量問卷題目修訂及整併案(詳見附件六，略)，提請 討論。

說明：詳見會議資料。

決議：本案撤回，可邀請本校統計專家一起進行教學評量問卷關會議，以利對問卷信效度提出專業建議，並於 12 月底再召開本委員會進行討論，俾利於 103 學年度正式施行。

伍、臨時動議：

醫學系陳彥旭主任

醫學系 block 教學評量，已於 8/28 與教務處教學發展組開會討論，並將會議決議提醫學院系所主管會議進行報告，將持續進行相關事宜。

會議決議

此案為校院首長會議追蹤事項，已另組專案小組召開相關會議，以利推行。

陸、下次會議追蹤事項

無下次需追蹤事項      有，共案，如下：

| 案號 | 追蹤事項 | 負責人 |
|----|------|-----|
|    |      |     |

柒、散會：5:00

## 一、原資料

附件一

101學年度教師教學評量相關性分析 (N=147,715)

|         | 第1題    | 第2題    | 第3題    | 第4題    | 第5題    | 第6題    | 第7題    | 第8題    |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 授課方式 | 1      | .915** | .904** | .903** | .897** | .874** | .906** | .766** |
| 2. 課堂參與 | .915** | 1      | .912** | .905** | .902** | .879** | .903** | .793** |
| 3. 認真互動 | .904** | .912** | 1      | .911** | .920** | .874** | .913** | .798** |
| 4. 講解清晰 | .903** | .905** | .911** | 1      | .904** | .878** | .913** | .793** |
| 5. 回饋意見 | .897** | .902** | .920** | .904** | 1      | .889** | .909** | .798** |
| 6. 考核合理 | .874** | .879** | .874** | .878** | .889** | 1      | .887** | .773** |
| 7. 整體評價 | .906** | .903** | .913** | .913** | .909** | .887** | 1      | .832** |
| 8. 尊重性別 | .766** | .793** | .798** | .793** | .798** | .773** | .832** | 1      |

101學年度教師教學評量因素分析 (一個因素)

| 教師教學評量題目 | 因素負荷量 | 內部一致性 | 特徵值   | 解釋變異數的% |
|----------|-------|-------|-------|---------|
| 7. 整體評價  | .963  | 0.982 | 7.120 | 88.999  |
| 3. 認真互動  | .959  |       |       |         |
| 5. 回饋意見  | .958  |       |       |         |
| 2. 課堂參與  | .956  |       |       |         |
| 4. 講解清晰  | .956  |       |       |         |
| 1. 授課方式  | .951  |       |       |         |
| 6. 考核合理  | .935  |       |       |         |
| 8. 尊重性別  | .866  |       |       |         |

萃取法：主成分分析

## 二、刪除相同給分資料

101學年度教師教學評量相關性分析 (N=50,347)

|         | 第1題    | 第2題    | 第3題    | 第4題    | 第5題    | 第6題    | 第7題    | 第8題    |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 授課方式 | 1      | .760** | .737** | .735** | .711** | .644** | .751** | .440** |
| 2. 課堂參與 | .760** | 1      | .753** | .736** | .717** | .651** | .732** | .491** |
| 3. 認真互動 | .737** | .753** | 1      | .755** | .776** | .651** | .760** | .491** |
| 4. 講解清晰 | .735** | .736** | .755** | 1      | .733** | .665** | .764** | .489** |
| 5. 回饋意見 | .711** | .717** | .776** | .733** | 1      | .684** | .752** | .509** |
| 6. 考核合理 | .644** | .651** | .651** | .665** | .684** | 1      | .702** | .471** |
| 7. 整體評價 | .751** | .732** | .760** | .764** | .752** | .702** | 1      | .555** |
| 8. 尊重性別 | .440** | .491** | .491** | .489** | .509** | .471** | .555** | 1      |

101學年度教師教學評量因素分析 (一個因素)

| 教師教學評量題目 | 因素負荷量 | 內部一致性 | 特徵值   | 解釋變異數的% |
|----------|-------|-------|-------|---------|
| 7. 整體評價  | .897  | 0.942 | 5.699 | 71.242  |
| 3. 認真互動  | .885  |       |       |         |
| 4. 講解清晰  | .878  |       |       |         |
| 5. 回饋意見  | .878  |       |       |         |
| 2. 課堂參與  | .872  |       |       |         |
| 1. 授課方式  | .864  |       |       |         |
| 6. 考核合理  | .812  |       |       |         |
| 8. 尊重性別  | .638  |       |       |         |

萃取法：主成分分析

## 一、原資料

101 學年度課程評量相關性分析 (N=93,258)

|         | 第1題     | 第2題     | 第3題     | 第4題     | 第5題     | 第6題     | 第7題     | 第8題    |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 1. 課程規劃 | 1       | .939**  | .891**  | .851**  | .859**  | -.052** | .857**  | .745** |
| 2. 目標相符 | .939**  | 1       | .893**  | .851**  | .857**  | -.048** | .857**  | .752** |
| 3. 課程教材 | .891**  | .893**  | 1       | .870**  | .875**  | -.076** | .889**  | .697** |
| 4. 活動作業 | .851**  | .851**  | .870**  | 1       | .870**  | -.101** | .844**  | .674** |
| 5. 評量方式 | .859**  | .857**  | .875**  | .870**  | 1       | -.107** | .855**  | .676** |
| 6. 整體安排 | -.052** | -.048** | -.076** | -.101** | -.107** | 1       | -.070** | -.010* |
| 7. 整體獲益 | .857**  | .857**  | .889**  | .844**  | .855**  | -.070** | 1       | .690** |
| 8. 尊重性別 | .745**  | .752**  | .697**  | .674**  | .676**  | -.010*  | .690**  | 1      |

101學年度課程評量因素分析 (二個因素)

| 課程評量題目  | 因素負荷量 | 內部一致性 | 特徵值   | 解釋變異數的% |
|---------|-------|-------|-------|---------|
| 2. 目標相符 | .955  | .970  | 5.962 | 74.353  |
| 1. 課程規劃 | .954  |       |       |         |
| 3. 課程教材 | .949  |       |       |         |
| 7. 整體獲益 | .929  |       |       |         |
| 5. 評量方式 | .927  |       |       |         |
| 4. 活動作業 | .923  |       |       |         |
| 8. 尊重性別 | .807  |       |       |         |
| 6. 整體安排 | .997  |       | 1.003 | 12.708  |

萃取法：主成分分析；旋轉法：最大變異數 (Varimax)

## 二、刪除相同給分資料及第6題反向題

101 學年度課程評量相關性分析 (N=61,168)

|         | 第1題    | 第2題    | 第3題    | 第4題    | 第5題    | 第7題    | 第8題    |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 課程規劃 | 1      | .904** | .835** | .781** | .790** | .785** | .602** |
| 2. 目標相符 | .904** | 1      | .838** | .783** | .788** | .786** | .610** |
| 3. 課程教材 | .835** | .838** | 1      | .809** | .816** | .833** | .548** |
| 4. 活動作業 | .781** | .783** | .809** | 1      | .808** | .769** | .530** |
| 5. 評量方式 | .790** | .788** | .816** | .808** | 1      | .784** | .531** |
| 7. 整體獲益 | .785** | .786** | .833** | .769** | .784** | 1      | .548** |
| 8. 尊重性別 | .602** | .610** | .548** | .530** | .531** | .548** | 1      |

101學年度課程評量因素分析 (一個因素)

| 課程評量題目  | 因素負荷量 | 內部一致性 | 特徵值   | 解釋變異數的% |
|---------|-------|-------|-------|---------|
| 2. 目標相符 | .929  | 0.952 | 5.462 | 78.024  |
| 1. 課程規劃 | .927  |       |       |         |
| 3. 課程教材 | .926  |       |       |         |
| 5. 評量方式 | .899  |       |       |         |
| 7. 整體獲益 | .896  |       |       |         |
| 4. 活動作業 | .892  |       |       |         |
| 8. 尊重性別 | .689  |       |       |         |

萃取法：主成分分析

# 高雄醫學大學教學評量要點（修正條文對照表）

附件二

92.06.18 高醫校法字第 0920100026 號函公布  
 93.01.13 高醫校法字第 0930100001 號函公布  
 95.06.29 高醫校法字第 0950100026 號函公布  
 96.04.20 高醫教字第 0960003116 號函公布  
 97.10.29 九十七學年度第一次教學品質促進委員會通過  
 97.11.26 高醫教字第 0971105542 號函公布  
 101.05.03 教務處教務主管會議審議通過  
 102.03.13 一〇一學年度第二次教學品質促進委員會通過  
 102.05.30 一〇一學年度第三次教學品質促進委員會通過  
 102.06.21 高醫教字第 1021101767 號函公布

| 條序  | 修正條文   | 原條文  | 說明                   |
|-----|--|--|----------------------|
| 第一條 | 同原條文   | 為推動本校教學發展，提升教學品質，特訂定教學評量要點（以下簡稱本要點）。   |                      |
| 第二條 | <u>本校教學評量問卷</u> 分為「 <u>教師教學評量</u> 」、「 <u>課程評量</u> 」及「 <u>學生自我評估</u> 」，各施測內容、項目及計分方式由教學品質促進委員會(以下簡稱本委員會)訂定。<br><u>受評量之教師與課程</u> 「 <u>教師教學評量</u> 」及「 <u>課程評量</u> 」需有修課學生總人數二分之一以上(含)填卷且有效填卷數不得低於 10 份，才列為有效評量。         | 本校教學評量調查，採全學期開放學生透過網路填卷方式進行，所有開設之課程均須接受兩階段評量，但屬臨床見(實)習或情況特殊者，得採一階段評量。必要時，得輔以紙本評量實施。<br>開放時間由教務處訂定後公告。          | 修改及更換條序<br>原第三條改至第二條 |
| 第三條 | 本校教學評量 <del>調查</del> 採全學期開放學生透過網路填卷方式進行， <del>所有開設之課程，均須接受兩階段教師教學評量</del> ，「 <u>教師教學評量</u> 」及「 <u>課程評量</u> 」於期中、期末進行兩階段評量，但屬臨床見(實)習或情況特殊者，得採一階段評量。<br><u>「學生自我評估」則於期末進行一次評量。</u><br>必要時，得輔以紙本評量實施。<br>開放時間由教務處訂定後公告。 | 教學評量問卷分為教師教學評量與課程評量，施測內容、項目及計分由教學品質促進委員會(以下簡稱本委員會)訂定。<br>受評量之教師與課程需有修課學生總人數二分之一以上(含)填卷且有效填卷數不得低於 10 份，才列為有效評量。 | 修改及更換條序<br>原第二條改至第三條 |
| 第四條 | 同原條文   | 教師教學評量成績以加權有效平均得分為主，係以各課程授課時數乘有效評量分數後之累計，除以總授課時數之所得分數為準。<br>課程評量成績以有效平均得分為主，係以該課程評量分數之有效平均得分為準。                |                      |

|     |  |  |  |
|-----|--|--|--|
| 第五條 | 同原條文   | 各專任教師應於適當場合中多加鼓勵及教育學生上網配合填卷，以落實教學評量之目的，必要時，各學院得自行訂定相關鼓勵措施，並視需要，可另行設計符合各學院及通識教育中心之教學意見調查問卷。   |  |
| 第六條 | 教學評量結果需提報 <u>本委員會</u> ，並供所屬教學單位主管及開設課程系所單位主管，作為教師教學改進及課程規劃與調整之參考，並作為校內各相關辦法參考之依據。  | 教學評量結果需提報教學品質促進委員會，並供所屬教學單位主管及開設課程系所單位主管，作為教師教學改進及課程規劃與調整之參考，並作為校內各相關辦法參考之依據。  | 精簡敘述，將教學品質促進委員會改為本委員會  |
| 第七條 | <p>教學評量計分與改善機制：</p> <p><u>(一)教師教學評量</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>100 學年度以前採 5 級分制，總分大於 4 級分且學年度有效填卷數大於 100 份以上之教師，由<u>本委員會</u>呈報校長同意後獎勵之。評量總分 3.5 級分以下之教師轉由學院與教師發展暨教學資源中心輔以質化評量進行教學輔導。連續兩學年都小於 3 分者，提各級教評會審議。</li> <li>101 學年度起採 6 級分制，總分大於<u>5.0</u>分(含)以上且學年度有效填卷數大於 100 份以上之專任教師，由<u>本委員會</u>呈報校長同意後獎勵之。若總分介於 4.2 分(含)-4.5 分之教師名單，經本委員會審議後，須提報各學院與教師發展暨教學資源中心(以下簡稱教發中心)進行預警。評量分數低於 4.2 分之教師名單，轉由學院與教發中心輔以質化評量進行教學輔導。三年內累計兩學年評量分數低於輔導門檻者，提各級教評會審議。</li> </ol> <p><u>(二)課程評量</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>100 學年度以前採 5 級分制，總分介於 3.5 至 3.0 級分之課程，須提報各學院及通識教育中心進行預警，小於 3.0 級分之課程須由各學院之課程委員會進行輔導改善措施，並將輔導或改善情形回報校課程委員會。</li> <li>101 學年度起採 6 分制，總分大於<u>5.0</u>分(含)以</li> </ol> | <p>教學評量計分與改善機制：</p> <p><u>(一)教師教學評量</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>100 學年度以前採 5 級分制，總分大於 4 級分且學年度有效填卷數大於 100 份以上之教師，由本校教學品質促進委員會呈報校長同意後獎勵之。評量總分 3.5 級分以下之教師轉由學院與教師發展暨教學資源中心輔以質化評量進行教學輔導。連續兩學年都小於 3 分者，提各級教評會審議。</li> <li>101 學年度起採 6 級分制，總分大於 4.8 分以上(含)且學年度有效填卷數大於 100 份以上之專任教師，由本校教學品質促進委員會呈報校長同意後獎勵之。若總分介於 4.2 分(含)-4.5 分之教師名單，經本委員會審議後，須提報各學院與教師發展暨教學資源中心(以下簡稱教發中心)進行預警。評量分數低於 4.2 分之教師名單，轉由學院與教發中心輔以質化評量進行教學輔導。三年內累計兩學年評量分數低於輔導門檻者，提各級教評會審議。</li> </ol> <p><u>(二)課程評量</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>100 學年度以前採 5 級分制，總分介於 3.5 至 3.0 級分之課程，須提報各學院及通識教育中心進行預警，小於 3.0 級分之課程須由各學院之課程委員會進行輔導改善措施，並將輔導或改善情形回報校課程委員會。</li> <li>101 學年度起採 6 分制，總分大於 4.8 分(含)以上，函送紙本獎勵信予授課教師，以茲鼓勵。若總分介於 4.2 分(含)-4.5 分，則須提報各學院及通識教育中</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 精簡敘述，將教學品質促進委員會改為本委員會。</li> <li>2. 「課程評量」輔以質化評量進行教學輔導改善措施的部分，刪除教發中心。</li> <li>3. 101 學年度起「教師教學評量」及「課程評量」獎勵門檻由 4.8 分(含)以上，改為 5.0 分(含)以上。</li> </ol> |



|     |  |  |                              |
|-----|--|--|------------------------------|
|     | <p>上，函送紙本獎勵信予授課教師，以茲鼓勵。若總分介於 4.2 分(含)-4.5 分，則須提報各學院及通識教育中心進行預警。評量分數若低於 4.2 分以下，轉由學院、通識教育中心、<del>與教務處與教發中心</del>輔以質化評量進行教學輔導改善措施，並將輔導或改善情形回報校課程委員會。</p> | <p>心進行預警。評量分數若低於 4.2 分以下，轉由學院、通識教育中心、教務處與教發中心輔以質化評量進行教學輔導改善措施，並將輔導或改善情形回報校課程委員會。</p> <p>必要時，質化評量得由教發中心與教務處針對教學評量分數 100 學年度以前低於 3.5 分或 101 學年度以後低於 4.2 分之教師或課程，以及新進教師進行質性訪談，其施行細則另定之。</p> |                              |
| 第八條 | <p>本要點經<u>本委員會</u>審議通過，陳請校長核定後，自公布日起實施，修正時亦同。</p>  | <p>本要點經教學品質促進委員會審議通過，陳請校長核定後，自公布日起實施，修正時亦同。</p>  | <p>精簡敘述，將教學品質促進委員會改為本委員會</p> |